



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru completarea art.4
din Legea serviciului de iluminat public nr.230/2006**

Analizând propunerea legislativă pentru completarea art.4 din Legea serviciului de iluminat public nr.230/2006 (b76/17.03.2021), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/1286/17.03.2021 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D169 din 17.03.2021,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,
Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect, în fapt, modificarea art.4 alin.(8) din Legea serviciului de iluminat public nr.230/2006, cu completările ulterioare, în sensul excluderii de la obligația de plată către proprietarul sistemului de iluminat public a unităților administrativ-teritoriale care montează nu doar echipamente electronice de supraveghere video, așa cum este dispoziția *de lege lata*, ci și „**componentele de transmisie ale echipamentului**”.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Cu privire la natura intervenției legislative care se preconizează, precizăm că **alin.(8)** al art.4 există deja, acesta fiind **introdus prin Legea nr.191/2020**. Elementul de noutate pe care îl aduce prezenta propunere constă în adăugarea, în cadrul dispoziției acestui alineat, a sintagmei „**cât și componentele de transmisie ale**

**CONFORM CU
ORIGINALUL**

echipamentului”, după sintagma „*echipamente electronice de supraveghere video*”.

Pe cale de consecință, intervenția constă în **modificarea** alineatului sus-menționat, iar nu în completarea art.4.

Având în vedere cele arătate mai sus, precum și faptul că Legii nr.230/2006 i-au fost aduse completări, este necesar ca **titlul și partea dispozitivă a articolului unic** să fie redactate astfel:

„LEGE **pentru modificarea art.4 alin.(8)** din Legea serviciului de iluminat public nr.230/2006”;

„Articol unic. – La articolul 4 din Legea serviciului de iluminat public nr.230/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.517 din 15 iunie 2006, **cu completările ulterioare, alineatul (8) se modifică și va avea următorul cuprins:**”.

În continuare, se va reda textul propus pentru **alin.(8)**.

La textul propus pentru **alin.(8)**, semnalăm că sintagma „*cât și componentele de transmisie ale echipamentului*” este lipsită de claritate și precizie. Astfel, pe de o parte, nu se menționează în mod expres **transmisia** a ce este avută în vedere, iar pe de altă parte nu se înțelege dacă respectivele **componente** aparțin echipamentelor electronice de supraveghere video, așa după cum indică însăși denumirea lor – caz în care intervenția preconizată ar fi lipsită de sens.

De asemenea, semnalăm că în actuala redactare respectiva sintagmă este mult prea generală. Astfel, pentru claritatea și predictibilitatea normei, condiții calitative pe care orice act normativ trebuie să le îndeplinească, precizăm că se impune revederea acesteia, astfel încât **să exprime într-un mod cât mai precis** la ce se face referire prin soluția preconizată.


De altfel, Expunerea de motive nu este redactată într-o manieră coerentă, elaborarea propunerii fiind argumentată doar prin aceea „*ca aplicarea Legii 191/2020 să fie în spiritul dorit*”. Mai mult, deși se face referire la Legea nr.191/2020 pentru completarea art.4 din Legea serviciului de iluminat public nr.230/2006, care a introdus alin.(8), în continuare, documentul de motivare se referă în mod eronat la necesitatea **completării legii**.

Prin urmare, propunerea legislativă nu se conformează prevederilor art.8 alin.(4) teza I din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, – „*Textul legislativ trebuie să*

fie formulat **clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce**” – și art.36 alin.(1) din aceeași lege – „**Actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc (...)**”.

Referitor la aceste aspecte, Curtea Constituțională s-a pronunțat în mai multe rânduri, statuând că „**una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative**”, orice act normativ trebuind „**să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de clar și precis pentru a putea fi aplicat**” și că „**respectarea prevederilor Legii nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative se constituie într-un veritabil criteriu de constituționalitate prin prisma aplicării art.1 alin.(5) din Constituție**”¹.

PRESEDINTE
Florin IORDACHE



București

Nr. 209/12.04.2021

¹ A se vedea paragraful 35 din Decizia Curții Constituționale nr.22/2016 care trimite la Decizia nr.1 din 10 ianuarie 2014, Decizia nr.17 din 21 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României. Partea I. nr.79 din 30 ianuarie 2015, paragrafele 95 și 96”.